BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -05- 2021

Broj: JN2-02-07-1-591-8/21
Banja Luka, 29.04.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača **„Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina,** zastupan po punomoćniku Grozda Đukić advokatu iz Bijeljine, bez broja od 19.02.2021.godine, izjavljene protiv Odluke o izboru napovoljnijeg ponuđača broj 2632/21 od 09.02.2021.godine ugovornog organa **Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik,** u postupku javne nabavke bezalkoholnih pića, na osnovu čl- 93. stav (7) i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 228. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH",br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća I održanoj dana 29.04.2021.godine, d o n o s i:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača **„Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina,** zastupan po punomoćniku Grozda Đukić advokatu iz Bijeljine, bez broja od 19.02.2021.godine, izjavljene protiv Odluke o izboru napovoljnijeg ponuđača broj 2632/21 od 09.02.2021.godine ugovornog organa **Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik,** u postupku javne nabavke bezalkoholnih pića, **odbija se kao neosnovana.**

2. Odbija se i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

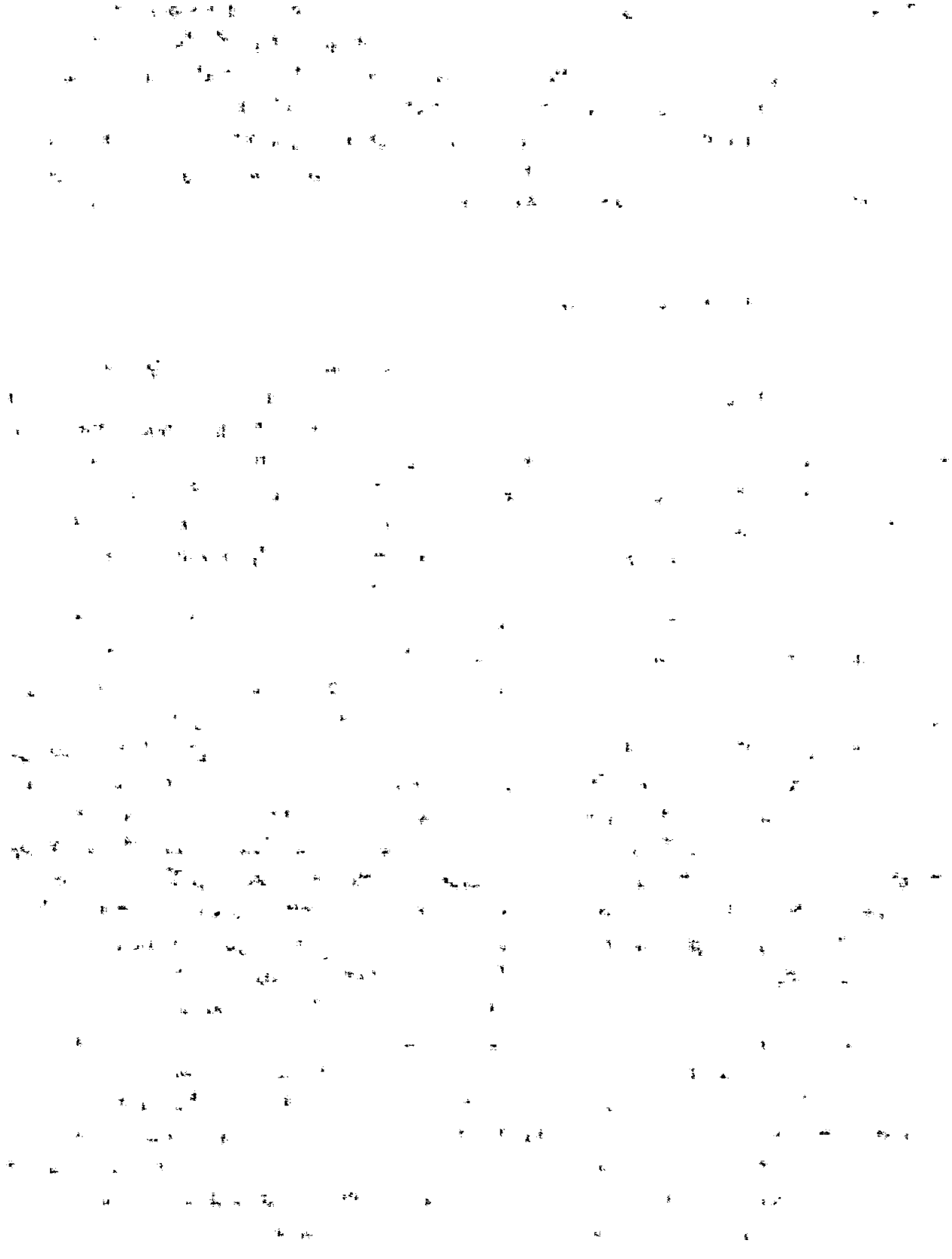
Ugovorni organ, **Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik,** (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ), je u provedenom otvorenom postupku javnih nabavki, objavljenog po Obavještenju na portalu javni nabavki broj 1276-1-1-1072-3-595/20 od 22.12.2020.godine pokrenuo postupak javne nabavke bezalkoholnih pića, a na osnovu Odluke Uprave preduzeća broj: 28950/2020 od 17.11.2020.godine. Nakon naprijed provedene procedure, Ugovorni organ je prihvatio preporuku komisije za javne nabavke, broj: 2484/21 od

08.02.2021.godine Ugovornog organa, te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i stim u vezi okvirni sporazum na period od 12 mjeseci, u predmetu ove javne nabavke bezalkoholnih pića putem otvorenog postupka, dodijelio ponuđaču „GRAĐAPROMET" d.o.o. Bijeljina na iznos od 78.750,00 KM bez uračunatog PDV-a kao najbolje ocjenjenom ponuđaču.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalbu je izjavio ponuđač **„Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina,** zastupan po punomoćniku Grozda Đukić advokatu iz Bijeljine, bez broja od 19.02.2021.godine (u daljnjem tekstu: Žalitelj) zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Žalitelj je učestovao u predmetnom postupku sa ponudom i dana 09.02.2021.godine elektronskim putem zaprimio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja se žalbom osporava. Nakon zatraženog uvida u ponudu izabranog ponuđača, žalitelj je uočio, po njegovom ubjeđenju, bitan nedostatak u ponudi navodeći da ista nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i zahtjevom iz tačke 4.8. gdje je traženo sljedeće: *„Potrebni dokazi u cilju ocjene ekonomske i finanisjske sposobnosti ponuđača, izjava ovjerene od strane ponuđača koja se dostavlja u formi utvrđenoj u Prilogu 2 tenderske dokumentacije"*. Dalje, u žalbi se navodi da se uvidom na stranu 38. tenderske dokumentacije „Prilog 2-izjava u skladu sa članom 47. Zakona" može utvrditi da je u istoj ostavljen prostor za potpis i pečat ponuđača. Nakon izvršenog uvida u Izjavu odabranog ponuđača, na strani 80/83 ponude, žalitelj tvrdi da je takva Izjava neispravna, odnosno da odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije jer spornu Izjavu nije ovjerio sovjim pečatom u smislu člana 47. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) (u daljnjem tekstu: Zakon). U prilogu žalitelj dostavlja fotografije sporne izjave i fotografije nekoliko drugih stranica ponude na kojima se jasno vidi otisak pečata u ponudi odabranog ponuđača, pozivajući se i nudeći dokaze za naprijed navedeno na način da je prethodno izvršio uvid u ponudu odabranog ponuđača pristupanjem kod Ugovornog organa, gdje je tom prilikom Ugovorni organ sačinio službene zabilješke broj: 2750/21 i 2891/21 na takve okolnosti. Žalitelj u žalbi osporava poduzete radnje od strane Ugovornog organa kada je kao prihvatljivu ocijenio ponudu koja nije bila potpisana na mjestu koje je za to bilo predviđeno, navodeći i citirajući pravni stav da je *Sud BiH presudom broj S1 3 U 022046 16 U od 26.09.2017.godine zauzeo stav da „kad je nešto traženo u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan to ispoštovati, jer sve što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (str.2 predzadnji pasus) (bez priloga predmetne presude Suda)"*. Žalitelj predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu i poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2632/21 od 09.02.2021.godine te ugovor dodijeli žalitelju kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom, uz zahtjev za nadoknadu troškova koji se ogledaju u sastavu žalbe u iznosu od 652,50 KM, odnosno da ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu da u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.



U skladu sa članom 94. st. (2) i (3) Zakona, ovaj organ je po službenoj dužnosti obavijestio odabranog ponuđača o izjavljenoj žalbi Žalitelja, odnosno omogućio je da se svaka od strana u konkretnom postupku izjasni o zahtjevima i navodima druge strane, iznesu činjenice te predlože dokazi kako bi se na potpun, pravilan i zakonit način raspravilo o glavnoj stvari.

Izjašnjenje o svim iznesenim žalbenim navodima Žalitelja dostavio je Ugovorni organ, aktom broj 4037/21 dana 24.02.2022.godine, u kojem navodi da su neosnovani navodi Žalitelja iz razloga što je tenderskim dokumentom zahtjevano, između ostalog, dostavljanje izjave koja se odnosi na ekonomsku i finansijsku sposbnost ponuđača u skladu sa članom 47. Zakona. Predmetnom izjavom ponuđač, pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da dokumenti, koji se zahtijevaju kao dokazi o ispunjenosti uslova propisanim članom 47. Zakona, čije obične kopije dostavlja ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, jesu istovrsni sa originalima. Također, u predmetnoj izjavi se napominje da je ponuđač upoznat sa obavezom da u slučaju dodjele ugovora dostavi tražene dokumente (u konkretnom slučaju, potvrda poslovne banke ili druge ovlaštene finansijske institucije iz zemlje iz koje ponuđač dolazi izdata nakon objave obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki kojom se potvrđuje da transakcioni račun nije bio blokiran proteklih šest mjeseci od momenta izdavanje potvrde) na zahtjev Ugovornog organa i u roku kojeg odredi Ugovorni organ, u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona. Ugovorni organ je ubjeđenja da je izabrani ponuđač u sklopu svoje ponude dostavio i dokumente kojima se dokazuje ispunjenost uslova zahtjevanih tačkom 4.8. tenderskog dokumenta, u originalu, pa je radi toga žalbeni navod koji ističe Žalitelj bez osnova.
Međutim, Ugovorni organ ne osporava činjenicu da je tenderskim dokumentom zahtjevano dostavljenje Priloga 2 (izjava u skladu sa članom 47. Zakona), ovjerenog od strane ponuđača, kao i da je postupak javne nabavke formalni postupak, ali je isto tako ne spori da forma ne može biti sama sebi svrha. Dalje, smatra da ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz zahtjevan tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da učinjen propust unutar dokumenta (sadržaj) ne utiče na validnost ponude. Ugovorni organ navodi da je odabrani ponuđač na nesumnjiv način dostavio originalni primjerak potvrde poslovne banke kojom se dokazuje ispunjenost uslova koji se odnosi na ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača, te je prema ubjeđenju Ugovornog organa u potpunosti zadovoljio zahtjeve postavljene u tenderskom dokumentu. Na kraju, Ugovorni organ smatra da bi bilo apsurdno, u konkretnoj situaciji, ponudu odabranog ponuđača ocijeniti neprihvatljivom zbog nedostatka ovjere svojim pečatom Priloga 2, a s obzirom da je u samoj ponudi dostavljen originalni primjerak dokumenta na koji se izjava odnosi, jer je nesumjivo da dostavljeni dokument ima jaču pravnu snagu od izjave koja se daje u situaciji kada se dokument koji predstavlja dokaz dostavlja kao obična kopija.
Iz svih pobrojanih razloga, Ugovorni organ smatra da su žalbebni navodi žalitelja neosnovani i ne odnose se na bitnu povredu Zakona niti na povredu postupka, a o kojima je Ugovorni organ bio dužan voditi računa prilikom ocjene ponuda, odnosno profesionalne sposbnosti ponuđaća.

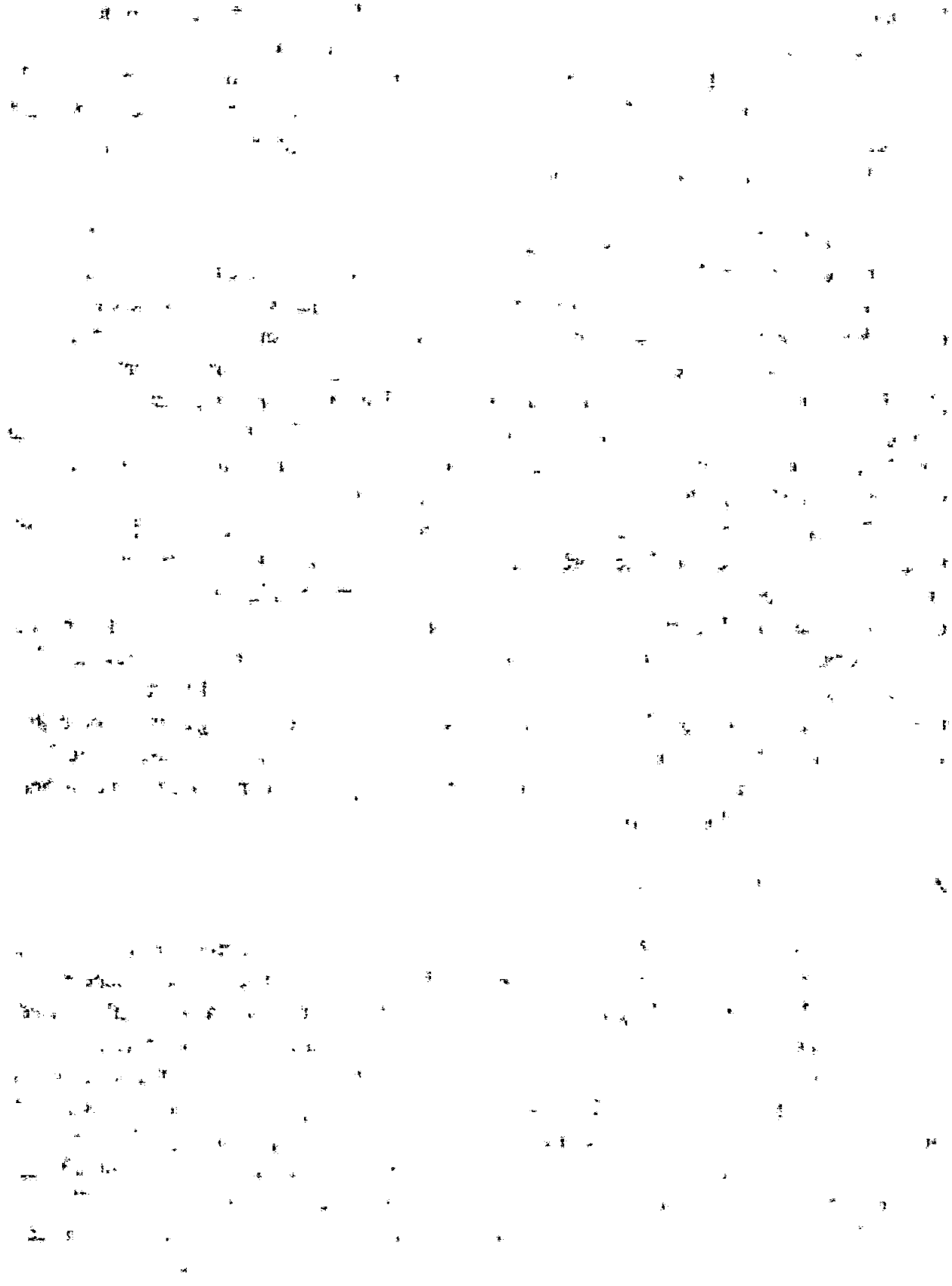
Iz svih probrojanih razloga, Ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani i ne odnose se na bitnu povredu Zakona niti na povredu postupka, a o kojima je Ugovorni organ bio dužan voditi računa prilikom ocjene ponuda, odnosno profesionalne sposobnosti ponuđača. N akraju, Ugovorni organ smatra da je izvršio izbor i donio odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima te zbog svega naprijed iznijetog predlaže da se žalba Žalitelja dobije kao neosnovana.

Dana 04.03.2021.godine ovaj organ zaprimio je odgovor Žalitelja na izjašnjenje Ugovornog organa, broj 4037/21 od 24.02.2021.godine, navodeći da, između ostalog, tenderskim dokumentacijom nije predviđena aleternativna mogućnost da ponuđači umjesto ovjerene izjave i obične kopije potvrde, dostave samo original potvrde i time ispune uslove iz tenderske dokumentacije. Prema tome, Žalitelj smatra da se na uočenu grešku odabranog ponuđača mora gledati kao na bitnu povredu Zakona, suprotno stavu koji ugovorni organ zauzima u svom izjašnjenju. U prilogu odgovora na izjašnjenje, žalitelj dostavlja dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, dokaz o uplati administativne takse u iznosu od 50,00 KM sa zahtjevom za povrat uplaćene naknade.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti rješavanju iste, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost žalbe od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona. U postupku pravne zaštite, ovaj organ je postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. stav (1) Zakona, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te uslova da ovaj organ može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je:

Žalba je neosnovana.

Nakon utvrđivanja odlučnih činjenica te uvidom u spis predmeta i priložene dokaze, zatim analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, pri tome pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda opisanih u članu 103. stav (1) Zakona, utvrđeno je da je žalba neosnovana, da je predmetni postupak u dijelu koji se osporava žalbom žalitelja proveden u skladu sa odredbama Zakona u relevantnom dijelu. Nije sporno da je Žalitelj ukazao na određen propust Ugovornog organa, ali su oni prema stavu ovog organa takve prirode i obima da nisu i ne mogu bitno utjcati na drugačije rješavanje konkretne stvari. Ovo iz razloga što je na osnovu uvida u Ponudu bezalkoholih pića odabranog ponuđača broj: 138/20 od 27.01.2021.godine utvrđeno da *Prilog 2 – Izjava u skladu sa članom 47. Zakona potvrđuje da dokumente*, a čije obične kopije je dostavio odabrani ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke bezalkoholnih pića, i na osnovu kojih se dokazuje



ekonomska i finansijska sposobnost iz člana 47. stav (1) tač. a) do d) Zakona su istovrsni originalima (ostali podaci prema sadržaju Priloga 2 – Izjave u skladu sa članom 47. Zakona iz tenderske dokumnetacije) i koja je vlastoručno potpisana od strane ponuđača. Dalje, budući da je odabrani ponuđač dostavio traženu dokumentaciju na način propisan tenderskim dokumentom, ovaj organ smatra da bi bilo suprotno cilju i svrsi Zakona ponudu odabranog ponuđača ocijeniti neprihvatljivom isključivo radi nedostatka ovjere pečatom sadržaja Priloga 2, u odnosu na činjenicu da je u dostavljenoj ponudi odabranog ponuđača, broj: 138/20 od 27.01.2020.godine, **dostavljen originalni primjerak dokumenta** na koji se izjava odnosi, pa prema tome proizilazi na nesumjiv način da dostavljeni dokument ima jaču pravnu snagu od izjave koja se daje u situaciji kada se dokument koji predstavlja dokaz dostavlja kao obična kopija.

Ovaj organ je pravnog shvatanja da u ovoj glavnoj stvari nisu ispunjeni propisani razlozi da se ponuda odabranog ponuđača odbaci u smislu člana 68. Zakona na način kako to traži Žalitelj u svojoj žalbi. Naime, pravilno je i potpuno Ugovorni organ utvrdio sve odlučne činjenice i osnovano se izjašnjava da je izabrani ponuđač u sklopu njegove ponude dostavio dokumentaciju na osnovu koje se dokazuje ispunjenost uslova zahtijevanih tačkom 4.8. tenderske dokumentacije, u formi originala. Iako je učinjen propust na način da odabrani ponuđač nije sadržaj predmetne Izjave ovjerio pečatom njegove firme, što Ugovorni organ ne spori, on je takvog obima i sadržaja da se sa sigurnošću može okarakterizirati kao neznatan i minoran. Ovo iz razloga što je odabrani ponuđač u ponudi dostavio sve akte koji su zahtijevani u tenderskoj dokumentaciji, pa samim tim bilo bi u potpunosti neosnovano i nezakonito tvrditi da je takva ponuda neprihvatljiva u smislu člana 68. Zakona. S tim z vezi, neosnovani su žalbeni navodi Žalitelja kada tvrdi da u ovom predmetu Ugovorni organ nije utvrdio sve bitne činjnice i da je nezakonito postupao kada je propustio da ponudu odabranog ponuđača odbaci u smislu člana 68. Zakona, jer upravo je odabrani ponuđač dostavio dokument koji je tražen u tenderskoj dokumentaciji.

Kako je Ugovorni organ proveo postupak javne nabavke bezalkoholnih pića putem otvorenog postupka, a uzimajući u obzir činjenicu da je kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji i glasi najniža cjena prihvatljive ponude, zatim da je na konačnoj rang listi prihatljivih ponuđača koji su učestovali u postupku javne nabavke ponuda ponuđača „GRAĐAPROMET“ d.o.o. Bijeljina odabrana kao najuspješnija na osnovu utvrđenog kriterija za dodjelu ugovora, a budući da Žalitelj nije uspio dokazati povrede postupka i Zakona koji su takve prirode da bi vodile drugačijem rješavaju ove predmetne stvari, uzimajući u obzir i značaj naprijed utvrđeno činjenično stanje izveden je zaključak je da je tokom svih provedenih faza postupka javne nabavke Ugovorni organ postupao u granicama i ovlaštenjima koja su mu data Zakonom.
Prema tome, ovaj organ nije našao za osnovanim žalbene navode Žalitelja kada tvrdi da je Ugovorni organ povrijedio opće principe Zakona propisane članom 3., a u vezi sa članom 103. Zakona, na način opisan u žalbi.



Shodno navedenom, uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja. Budući da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana samim tim odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog Rješenja. Taksa na tužbu plaća se u iznosi od 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

1. Žalitelju, „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina,
   zastupan po punomoćniku Grozda Đukić adbvokat iz Bijeljine,
   Ul. 1. maja broj 3,
2. Ugovornom organu, Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske"
   Matično preduzeće a.d. Trebinje,
   Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik,
3. Odabranom ponuđaču, GRAĐAPROMET, d.o.o. Bijeljina,
   Ul. Pavlovića put br.34,
4. U spis predmeta.

